

Efectos diferenciados de las crisis en la desigualdad social: El caso de la crisis económica de 2008-2009 y su efecto en los hogares del municipio de Zapopan, Jalisco.¹

Máximo Ernesto Jaramillo Molina²
majm34@hotmail.com

Alejandra Estefanía Saucedo Tapia³
alestefi7@hotmail.com

Resumen:

Ante un escenario económico inestable, existen opiniones encontradas acerca de quiénes y por qué son los sectores de la sociedad más afectados durante las crisis económicas. Así pues, entender la dinámica de la desigualdad social y los mecanismos de los efectos de la crisis durante estos periodos, es el objetivo de este artículo.

Si bien los datos de los ingresos de los hogares muestran disminución en el nivel de desigualdad durante el periodo de la crisis, existen argumentos para sospechar que esta

- 1 Fecha de recepción: 08 de marzo de 2014. Fecha de aceptación: 31 de marzo de 2014.
- 2 Máximo Ernesto Jaramillo Molina es Licenciado en Economía por la Universidad de Guadalajara, y actualmente se encuentra terminando la Maestría en Ciencias Sociales por la Universidad de Guadalajara. Ha sido aceptado para participar en el "Congreso Internacional de Ciencias Sociales" a realizarse en Vancouver, Canadá, con categoría de "outstanding graduate student" y al Congreso Nacional de Ciencias Sociales, 2014.
- 3 Alejandra Estefanía Saucedo Tapia es Licenciada en Trabajo Social por la Universidad de Guadalajara, ha realizado proyectos sociales en diversas colonias de la Zona Metropolitana de Guadalajara, enfocándose en su mayoría en poblaciones vulnerables. En 2013 realizó una estancia en la Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca, enfocada en temas de distribución de ingreso, pobreza e informalidad en diversos municipios del estado de Oaxaca.

medida no puede explicar el comportamiento de la desigualdad social, tomando en cuenta un espectro mayor de variables referentes a bienestar y vulnerabilidad entre los hogares. Se realizó una encuesta que se analizó mediante análisis factorial y un modelo causal de regresión lineal. De los resultados del análisis de esta encuesta, puede concluirse que aspectos como carencia de bienes y alimentos, capital social, prestaciones e ingresos laborales y capital físico son cruciales en la determinación de los efectos de la crisis económica en la desigualdad social. Al tratar de globalizar los resultados, los datos dan indicios de que el bienestar de los estratos más bajos se ve más afectado durante las crisis económicas, aumentando la desigualdad social.

Palabras clave: Desigualdad social, crisis económica, Zapopan, políticas sociales, empleo, hogares.

Abstract: Given an unstable economic environment, there are conflicting opinions about who and why are the most affected sectors of society during economic crisis. The aim of this article is understanding the dynamics of social inequality and the mechanisms of the effects of the crisis during its occurrence.

While data show household income decrease at the level of inequality during the crisis, there are grounds to suspect that this measurement can not explain the behavior of social inequality, taking into account a wider range of variables relating to welfare and vulnerability among households.

A survey was analyzed using factor analysis and a causal model of linear regression. The results of the analysis of this survey, may conclude that aspects such as lack of food and goods, capital, services and labor income as well as physical capital are crucial in determining the effects of the economic crisis on social inequality. In trying to globalize the results, the data give evidence that the welfare of the lower strata is most affected during economic downturns, increasing social inequality.

Keywords: Social Inequality, economic crisis, Zapopan, social policy, jobs, homes.

Introducción.

El objetivo de este artículo es conocer los efectos que tienen las crisis económicas en la desigualdad social entre los hogares, para el caso del municipio de Zapopan, Jalisco. Para esto, se realizó una investigación donde se utilizó la triangulación metodológica combinando: 1) análisis de datos macroeconómicos obtenidos de encuestas de INEGI y otras instituciones, 2) una encuesta diseñada apropiadamente para esta investigación, y 3) entrevistas a profundidad para un acercamiento cualitativo al objeto de estudio, enfocándose en la crisis de 2008-2009 y su efecto en el municipio de Zapopan, Jalisco. Por cuestiones de espacio, en el presente artículo nos limitamos a presentar los resultados para la parte del análisis cuantitativo de la encuesta aplicada para fines de esta investigación.

La primera parte del presente texto refiere a una introducción teórica del debate acerca de las consecuencias de las crisis económicas sobre la desigualdad social y algunos datos. En la segunda parte, presentamos los datos de encuestas nacionales, que dan un reporte parcial de cómo afectó este fenómeno a los hogares. En la tercera parte se describe la metodología utilizada. En la cuarta parte se presentan los resultados estadísticos obtenidos de la encuesta. En la última parte, presentamos las conclusiones obtenidas.

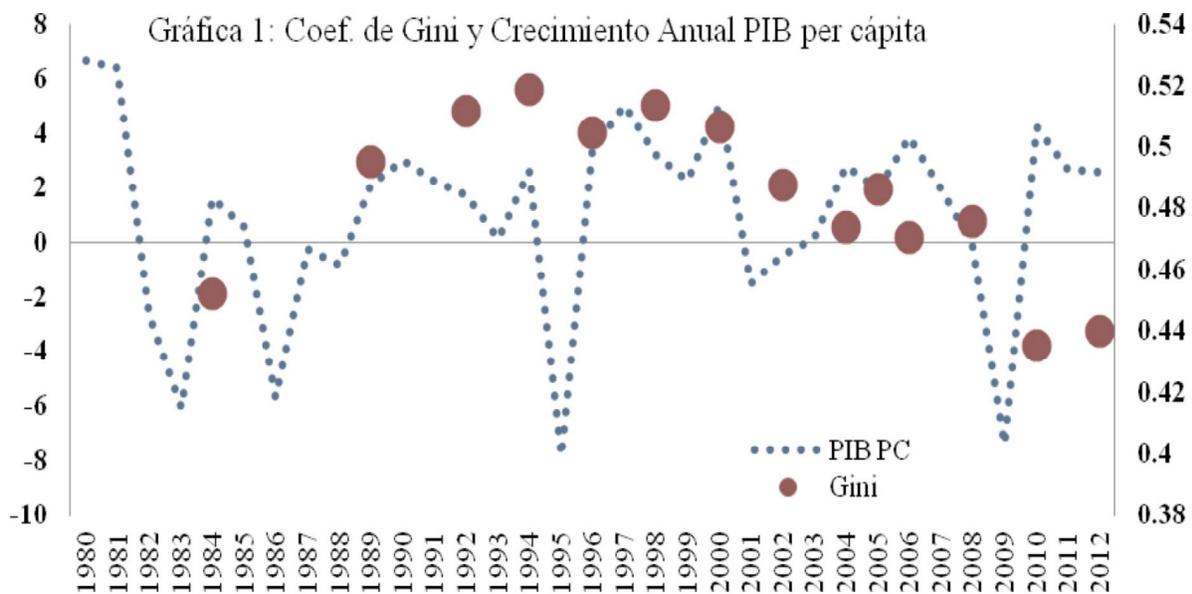
Para introducirnos a la temática, resulta importante revisar qué opinan algunos autores acerca del efecto que tienen las crisis económicas sobre la desigualdad social entre los hogares. En cuanto a esto, encontramos opiniones divergentes, comenzando por Sundrum (1990), quien postulaba que la evolución de la desigualdad de ingreso no era afectada por el crecimiento económico, y que más bien era afectada por factores más profundos que cambian con lentitud, por lo que, a menos de cambios radicales como revoluciones o guerras, la desigualdad tiende a mantenerse estable por largos periodos.

Por otro lado, Cortés (2011) identifica que después de las crisis económicas en México, ha existido una disminución de la desigualdad (hablando en específico de distribución del ingreso), principalmente ligado a la disminución en la participación relativa sobre el ingreso de los hogares del decil de más altos ingresos. “El décimo decil domina la evolución de la desigualdad” (Cortés, 2011). Explica que esto puede suceder a causa de la caída en los salarios y sueldos reales de los integrantes del décimo decil (burócratas, maestros y

empleados universitarios) porque el monto de estos es determinado por instituciones y no por el mercado.

Reygadas (2009:261) llega a una conclusión diferente, aunque él habla de “desigualdad social”. Dice que durante las crisis económicas que se han dado en Latinoamérica, se han llevado a cabo rápidos procesos de concentración del ingreso, es decir, de aumento de la desigualdad. “No fue [fueron] sólo una profunda crisis, también constituyó un proceso de rápida concentración del ingreso... La inflación, la hiperinflación, el estancamiento económico y las políticas de austeridad provocaron una enorme concentración del ingreso.” Analizando los datos para Latinoamérica, concluye que aunque durante la década de los noventa se registró una moderada recuperación económica, se controló la inflación y se estabilizaron las finanzas públicas, esto no repercutió en caídas significativas de la desigualdad de ingreso. “Parece estarse repitiendo un viejo patrón latinoamericano: la desigualdad aumenta durante las épocas de crisis y se mantiene durante las fases de expansión”.

Si observamos los datos cruzando la variable del Coeficiente de Gini con el crecimiento del PIB per cápita (Gráfica 1), podemos observar que, a excepción de la crisis de 1982, las crisis en México han sido acompañadas de reducciones en la desigualdad de ingreso, confirmando lo que señalaba Cortes (2010).



Elaboración propia con información de: OECD, Banco Mundial e INEGI.

Pero, ¿Esta conclusión acerca de los efectos de la crisis en la desigualdad de ingresos, puede ampliarse a los efectos en la desigualdad social? Pueden formularse algunos argumentos para repensar esta primera conclusión, como los siguientes:

- 1.- El coeficiente de Gini presenta problemas fuertes de medición; como ya lo argumentan Levy y Walton (2009) y Cortés (2010), la ENIGH esta truncada en los estratos altos y subreportada por el lado del decil más pobre, dado el difícil acceso de la encuesta a ellos.
- 2.- Cortés (2010) propone que existen movimientos a la igualdad de ingresos tanto mediante el “empobrecimiento” de la sociedad en general así como por “enriquecimiento”.
- 3.- El coeficiente de Gini es una medida de la desigualdad de ingresos, que si bien oficialmente se equipara a la desigualdad social (Coneval, 2012), realmente refiere tan sólo a una dimensión del espectro total del bienestar de los individuos (Stiglitz et al, 2009).
- 4.- Dicho esto, encontramos pertinente realizar un análisis con mayor profundidad para conocer los efectos reales de las crisis económicas, no sólo en la desigualdad de ingreso, si no en la desigualdad social. Este fue el objetivo de este artículo, para el cual se realizó una encuesta en Zapopan, Jal., tratando de reconstruir los efectos diferenciados que tuvo la crisis económica de 2008-2009 sobre los hogares.

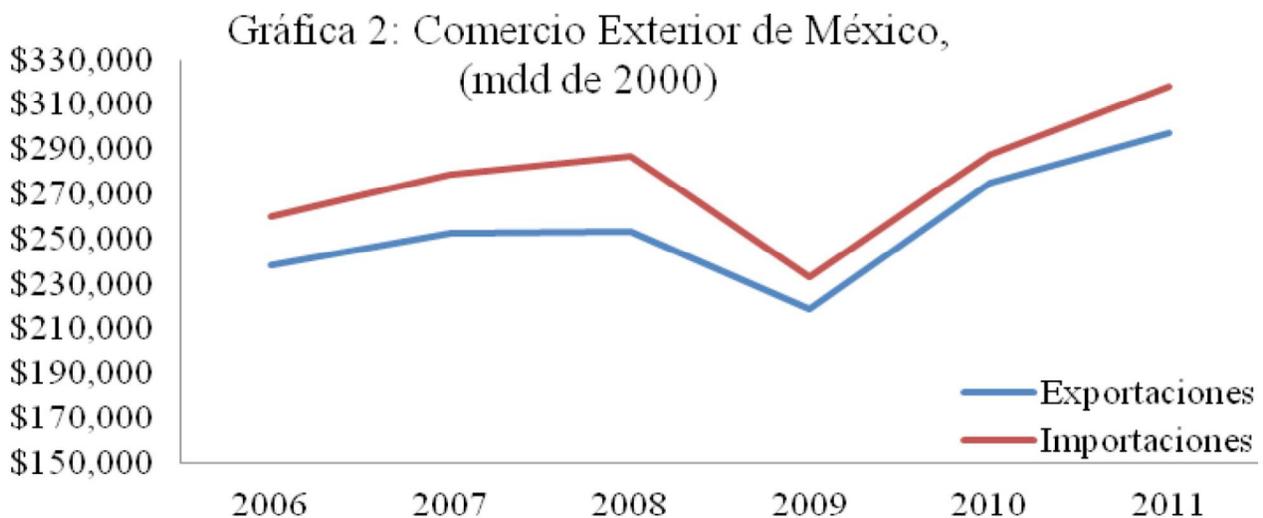
Crisis en México y sus consecuencias: Los grandes números.

A continuación abordaremos con mayor detalle el contexto de las crisis económicas caracterizando la iniciada en 2008 (también conocida como “La gran recesión de 2008” (Stiglitz, 2010)). Para la explicación del mecanismo que desató la crisis económica iniciada en 2008, Stiglitz (2010) se remonta a la ruptura de la burbuja tecnológica en 2000, que llevó a Estados Unidos a entrar en recesión en marzo de 2001 (según datos del Banco Mundial, México decreció 0.16% en 2001 y creció 0.8% en 2002), a lo que la Reserva Federal de Estados Unidos respondió con la disminución en la tasa de interés, lo que, según el autor, reemplazó la burbuja tecnológica por una nueva burbuja, la inmobiliaria.

Lo anterior, aunado a la desregulación financiera, a los perversos incentivos en el otorgamiento de créditos hipotecarios, a las “innovaciones” en productos y derivados financieros que se esparcieron internacionalmente (como los *credit default swaps* o la titulación y empaquetamiento de los créditos) y a los errores cometidos por las agencias

calificadoras, provocó el rompimiento de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos y la caída estrepitosa de los precios de las viviendas, lo que llevó a que muchos propietarios debieran más por sus hipotecas que por el valor actual de sus casas. El impago en hipotecas y posteriormente en tarjetas de crédito (y el posterior impago en los créditos en general), el alto apalancamiento de los bancos y la contracción en el gasto de los consumidores provocaron la crisis en Estados Unidos, que se volvió global rápidamente, entre otras razones, por el esparcimiento de los créditos tóxicos impagables (una cuarta parte de los créditos hipotecarios de Estados Unidos se encontraban en otros países (Stiglitz, 2010), provocando que los mercados financieros globales de todo el mundo cayeran de igual manera y la economía global se estancara (Stiglitz, 2010).

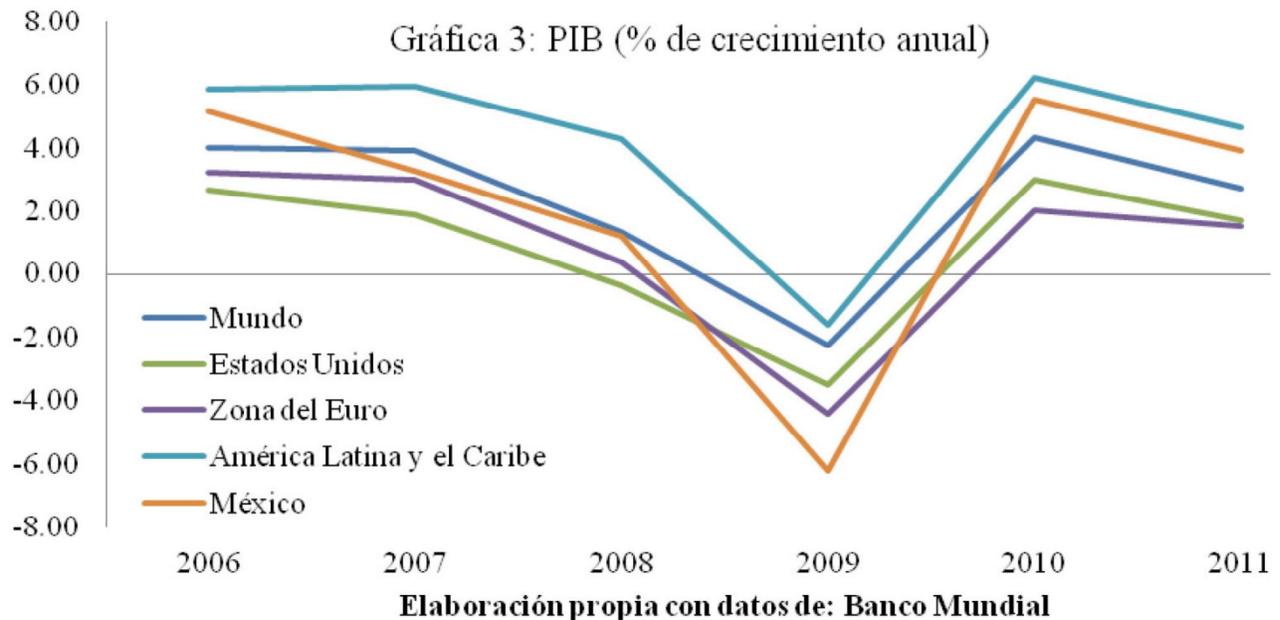
¿Cómo afectó la crisis económica iniciada en Estados Unidos a México? Nuestro país se vio afectado en un primer momento por la caída de la demanda agregada en Estados Unidos, quien en 2007 aglutinaba el 82% de las exportaciones totales de México. En 2009, la caída de las exportaciones a Estados Unidos fue de 21% (según datos de INEGI). En total, durante este año las exportaciones e importaciones de México cayeron en 14% y 19% respectivamente (según datos de Banco Mundial) como se puede observar en la gráfica 2.



Elaboración propia con datos de: Banco Mundial

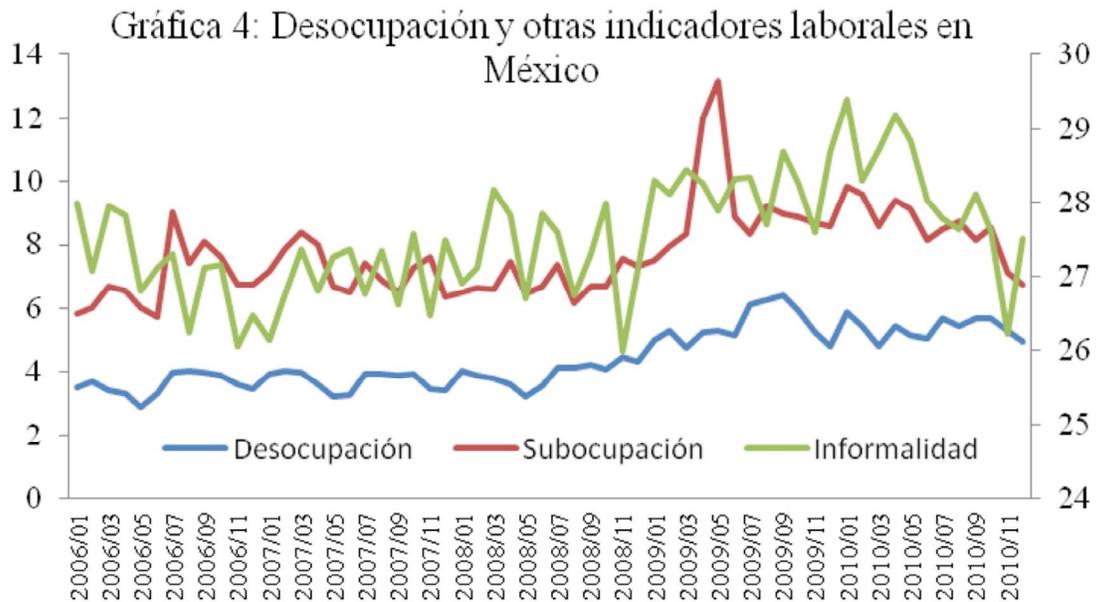
Según datos de Banco Mundial, el decrecimiento del PIB de México en 2009 fue de 6.24%, siendo así la tercera nación de Latinoamérica con mayor caída en este año (sólo después de Antigua y Barbuda y Santa Lucía). De hecho, la caída en el PIB de México es la

quince peor de los 218 países de los cuales el Banco Mundial proporcionó datos en ese año. En la gráfica 3 se presenta el comportamiento del PIB de México comparado con otros países y regiones del planeta.



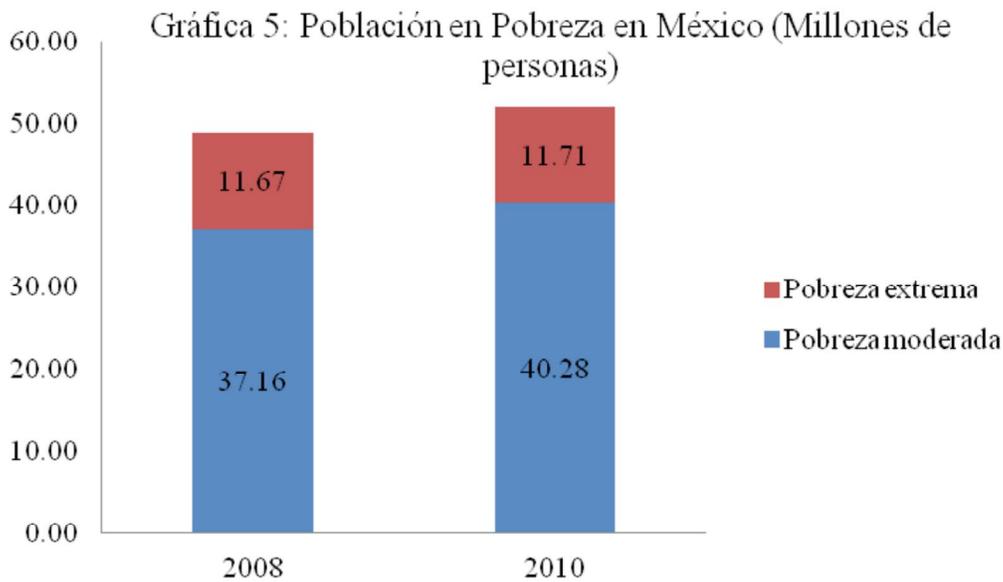
En cuanto al empleo en México durante las crisis, mostramos sólo algunos datos: sumando el último trimestre de 2008 y los dos primeros trimestres de 2009, encontramos que 1,677,464 personas perdieron el empleo o su trabajo temporal terminó; el nivel de subocupación (personas que estarían dispuestas a trabajar más horas) aumentó en 2,312,438 personas. Es decir, si sumamos la pérdida de empleos más las personas que pasaron a estar subocupadas, encontramos que en estos nueve meses la crisis económica afectó explícita y oficialmente el trabajo de casi 4 millones de personas.

La tasa de desocupación en México aumentó de un promedio de 3.7% y 4% en 2007 y 2008 respectivamente, a 5.4% promedio en 2009, llegando a su punto máximo en septiembre de 2009 con 6.4%, casi el doble de la presentada dos años atrás. El cambio en la tasa de subocupación fue de mayor magnitud, de un promedio de 7.2% y 6.8% en 2007 y 2008 respectivamente, aumentó a 9.2% en promedio en 2009, alcanzando en el mes de mayo de 2009 su punto máximo en 13.2%.



Elaboración propia con información de: INEGI, Nota: Eje izquierdo corresponde a desocupación y subocupación, y el derecho a informalidad.

La pobreza también aumentó durante la crisis. Según los datos de CONEVAL, la población en pobreza “moderada” aumentó en 3,177,339 personas entre 2008 y 2010, mientras que la población en pobreza “extrema” aumentó solamente en 38,269 personas en todo el país. Esto implica que la pobreza moderada aumentó en 8.4% en sólo dos años, mientras que la pobreza extrema lo hizo en 0.3%.



Elaboración propia con información de: Coneval

Los datos de pobreza anteriores son calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), que realiza cada dos años el INEGI. Al analizar con mayor detalle los datos de la ENIGH, encontramos que el bienestar de los hogares de menor ingreso es más vulnerable a disminuciones en su ingreso (debido a, por ejemplo, el mayor porcentaje que ocupa el rubro de “Alimentos y bebidas” dentro de la estructura de consumo de los deciles más bajos, comparado con los deciles más altos), y por lo tanto una disminución de menor porcentaje en el ingreso de los hogares más pobres comparado con una disminución de mayor porcentaje en el ingreso de los hogares más ricos, disminuirá más el bienestar de los hogares más pobres.

Decil	Cuadro 1: Ingreso mensual (Pesos constantes de 2008)			% del Gasto Total (2008)	
	2008	2010	Cambio	Alimentos y bebidas	Educación, esparcimiento, turismo, etc.
I	\$1,377	\$1,323	-4%	39.4	3.8
II	\$2,436	\$2,419	-1%	35.7	5.4
III	\$3,329	\$3,271	-2%	33.2	6.4
IV	\$4,235	\$4,087	-3%	32.1	7.0
V	\$5,248	\$4,989	-5%	30.7	8.0
VI	\$6,468	\$6,085	-6%	30.2	7.7
VII	\$8,032	\$7,495	-7%	27.8	8.9
VIII	\$10,330	\$9,570	-7%	25.4	9.9
IX	\$14,511	\$13,265	-9%	23.3	11.6
X	\$35,949	\$30,959	-14%	16.5	14.0

Elaboración propia con información de: INEGI

Siguiendo el análisis de datos de la ENIGH, encontramos que los hogares de menores ingresos son más vulnerables a la pérdida o disminución de ingresos, dado que la afrontarían con una reserva monetaria de menor cantidad que los hogares de altos ingreso, los cuales mensualmente ahorran 41% de su ingreso (ver cuadro 2), mientras que el decil más pobre cada mes se endeuda por el 22% de su ingreso, y el segundo decil ahorra mensual solamente el 9%.

Cuadro 2: Ahorro o endeudamiento mensual (2010) Fuente: INEGI

Deciles	Ingreso	Gasto	Dif.
I	\$2,054	\$2,503	-\$449
II	\$3,615	\$3,289	\$326
III	\$4,835	\$4,161	\$674
IV	\$6,086	\$4,850	\$1,236
V	\$7,426	\$5,687	\$1,739
VI	\$9,003	\$6,415	\$2,589
VII	\$11,033	\$7,806	\$3,226
VIII	\$13,973	\$9,327	\$4,647
IX	\$18,949	\$12,502	\$6,447
X	\$39,476	\$23,104	\$16,372

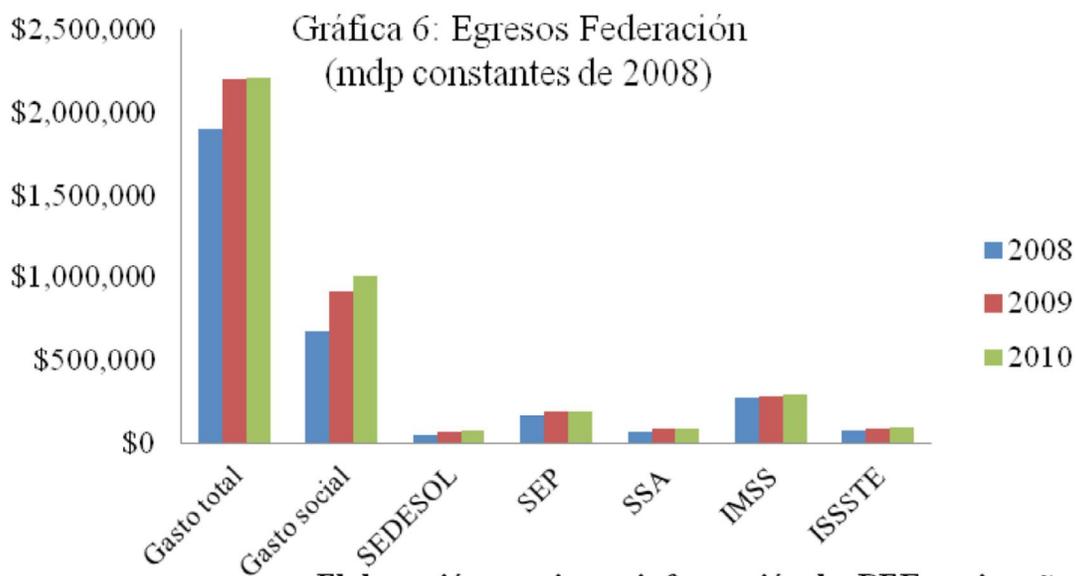
Elaboración propia con información de: INEGI

¿Y cuál fue la respuesta de las políticas sociales del Estado Mexicano? A través del análisis de las cifras planeadas (y no necesariamente ejecutadas) del PEF (Presupuesto de Egresos de la Federación) podemos dar cuenta de la dinámica en el gasto de público del gobierno federal durante la crisis.

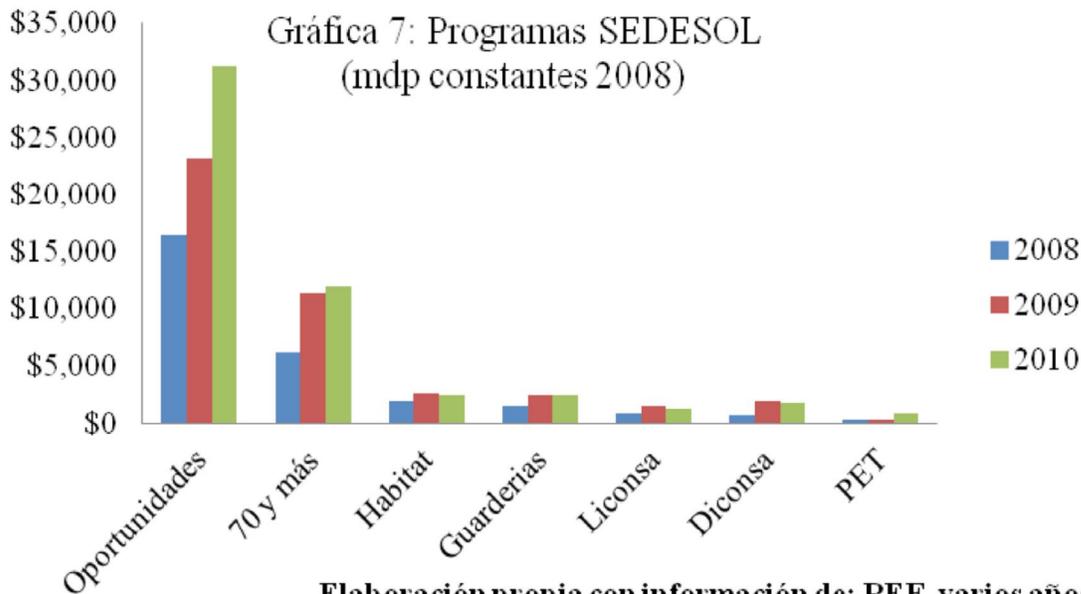
Encontramos que para 2009 el presupuesto total federal aumentó en 16% (después de deflactar las cifras) respecto al año anterior. De hecho, si agrupamos el llamado gasto social (que incluye al IMSS, ISSSTE, SEP, SSA y SEDESOL), encontramos que el crecimiento en el mismo periodo fue de 36%. Programas sociales en específico como “Oportunidades” aumentó en 41% solamente en un año, “70 y más” en 83%, LICONSA en 76%, entre otros, mientras que el “Programa de Empleo Temporal” disminuyó en 2% durante 2009.

Cuadro 3	Crecimiento anual	
	2009	2010
PIB	-7%	5%
Gasto total	16%	0%
Gasto social	36%	10%
SEDESOL	29%	13%
SEP	13%	1%
SSA	18%	1%
IMSS	4%	3%
ISSSTE	6%	16%
Hábitat	38%	-5%
Liconsa	76%	-16%
Diconsa	184%	-2%
Prog. Empleo Temporal	-2%	136%
Oportunidades	41%	35%
70 y más	83%	5%
Guarderías	60%	0%

Elaboración propia con información de: Presupuestos de Egresos de la Federación, varios años. Nota: Crecimiento deflactado.



Elaboración propia con información de: PEF, varios años.



Si bien hasta aquí podría concluirse que el aumento en los programas sociales es significativo, es pertinente hacer la observación de cuál es el peso relativo de estos frente a algunos parámetros. El gasto social pasó de representar el 6% al 8% del PIB, mientras que todo el gasto de SEDESOL apenas alcanzó el 1% del PIB en 2009.

En otros ejemplos, el programa “Oportunidades” pasó de representar el 0.13% al 0.19% del PIB, “70 y más” pasó del 0.05% al 0.09% del PIB; y aun con el aumento de 76 % anual entre 2008 y 2009, el gasto de LICONSA representó tan sólo el 0.01% del PIB tanto en 2008 como en 2009.

Cuadro 4:	% del PIB de 2008			% del Gasto total			% del Gasto Social		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
PIB	100.0%	93.0%	98.0%						
Gasto total	16%	18%	18%	100%	100%	100%			
Gasto social	6%	8%	8%	36%	42%	46%	100%	100%	100%
SEP	1%	2%	2%	9%	9%	9%	25%	21%	19%
SSA	1%	1%	1%	4%	4%	4%	10%	9%	8%
IMSS	2%	2%	2%	14%	13%	13%	40%	31%	29%
ISSSTE	1%	1%	1%	4%	4%	4%	12%	9%	10%

SEDESOL	0%	1%	1%	3%	3%	3%	7%	7%	7%
Hábitat	0.02%	0.02%	0.02%	0.10%	0.12%	0.11%	0.28%	0.28%	0.25%
Liconsa	0.01%	0.01%	0.01%	0.04%	0.07%	0.06%	0.12%	0.16%	0.12%
Diconsa	0.01%	0.02%	0.01%	0.03%	0.08%	0.08%	0.10%	0.20%	0.18%
PET	0.00%	0.00%	0.01%	0.02%	0.01%	0.03%	0.05%	0.04%	0.08%
Oportunidades	0.13%	0.19%	0.26%	0.86%	1.05%	1.41%	2.43%	2.52%	3.10%
70 y más	0.05%	0.09%	0.10%	0.33%	0.52%	0.54%	0.92%	1.24%	1.18%
Guarderías	0.01%	0.02%	0.02%	0.08%	0.11%	0.11%	0.22%	0.26%	0.24%

Elaboración propia con información de:
Presupuestos de Egresos de la Federación, varios años, crecimiento presupuestal deflactado. Nota: Gasto Social incluye solamente la suma de IMSS, ISSSTE, SEP, SSA y SEDESOL.

La conclusión que de aquí se desprende es que, si bien el aumento en el gasto social como reacción del gobierno federal de México ante la crisis incluyó aumentos de altos porcentajes en algunos programas sociales, no fue suficiente el incremento como para evitar el efecto negativo que podría causar la crisis económica sobre los hogares en México, dado que estos representaban ya una mínima parte del PIB y del presupuesto total de la federación,.

Metodología

La elección del municipio de Zapopan para nuestra investigación, se debe: 1) a que es tanto uno de los municipios de Jalisco con mayor número absoluto de pobres, y 2) a que es también el único municipio de la Zona Metropolitana de Guadalajara que figura entre los municipios más desiguales de Jalisco, medido por el coeficiente de Gini.

Cuadro 5: Pobreza y Desigualdad en municipios de Jalisco

Municipios con mayor pobreza		Mayor índice de Gini	
Según número de pobres			
Guadalajara	345,408	Mezquitic	0.531
Zapopan	295,643	Unión de San Antonio	0.522
Tlaquepaque	212,108	Bolaños	0.522
Tonalá	153,146	Cuautitlán de García Barragán	0.500

Tlajomulco	147,383	Zapopan	0.465
Puerto Vallarta	107,240	Zapotitlán de Vadillo	0.453
Lagos de Moreno	70,720	Chiquilistlán	0.448
El Salto	53,760	Colotlán	0.444
Tepatitlán	47,872	Ocotlán	0.444
Arandas	41,318	Quitupán	0.442

Fuente: Ballezá (2013); con datos de CONEVAL.

Para la realización de la tesis anteriormente mencionada, se utilizó el enfoque de Activos-Vulnerabilidad-Estructura de Oportunidades (AVEO) de Kaztman (1999), que toma en cuenta, por un lado, los diferentes activos que puede movilizar el individuo a través de la agencia y por otro, aquellos factores estructurales que pueden darle más o menos oportunidades de movilizar los activos antes mencionados.

Kaztman (1999) y Moser (1996) tienen su lista de dimensiones observadas bajo el enfoque de AVEO. Para esta investigación, se hizo una adaptación de estas, quedando así 6 dimensiones que trataremos: 1) Trabajo y capital humano, 2) Políticas sociales, 3) Consumo, 4) Capital físico y financiero 5) Capital social y relaciones dentro del hogar y 6) Subjetividad de la crisis económica.

Además, aquí mostramos un cuadro elaborado para analizar la pertinencia y desagregación de cada una de las dimensiones hasta llegar al nivel de cada uno de los indicadores (cuadro 6):

Cuadro 6: Ejes de la encuesta realizada y principales reactivos.

Eje analítico	Objetivo	Indicador
1.-Trabajo y Capital Humano	Determinar si durante los años de la crisis económica se afectó el empleo de alguno de los miembros del hogar, o si ha habido repercusiones sobre la inversión en capital humano como la educación o la salud.	Empleos últimos 5 años
		Salario (Actual y antiguo)
		Cambio en Prestaciones
		Cambio en Derechohabiencia
		Cambio en educación

2.- Políticas Sociales	Determinar si los cambios en las políticas sociales durante el periodo de la crisis económica han afectado de manera individual al hogar entrevistado.	Afiliación a programas sociales
		Ingreso recibido de los mismos
		Cambios en servicios públicos
		Cambios en infraestructura educativa
		Cambios en infraestructura de salud
3.- Consumo	Determinar si el periodo de la crisis económica ha afectado la estructura de consumo del hogar, las respuestas del hogar frente a esta dinámica.	Estructura de consumo (Actual y Antigua)
		Bienes que ya no pueden permitirse consumir
4.- Capital físico y financiero	Determinar si la crisis económica ha afectado al hogar ya sea en la venta bienes duraderos o la vivienda y la dinámica entera de esta o como ha ayudado al hogar el ser propietarios de la vivienda, así como si se ha debido de cambiar de lugar de residencia.	Gasto mensual vivienda (Renta o Hipoteca)
		Cambios de lugar de residencia
		Venta o empeño de bienes duraderos para sobrellevar gasto
		Cambios en deudas y ahorro
5.- Capital Social y familia	Determinar como el capital social y las redes sociales de los hogares han ayudado a tender respuestas a los efectos de los movimientos estructurales de la economía durante el periodo de la crisis económica	Prestamos por redes sociales
		Tipo de ayuda de la red social
		Problemas relaciones dentro hogar
		# de integrantes familia trabajando
6.- Representación simbólica de la crisis	Determinar si existe alguna percepción en particular de cómo fue afectado el hogar por esta.	Como afectó la crisis económica a cada hogar

Las necesidades particulares de la actual investigación requieren de una combinación de diferentes tipologías de la estratificación social, para poder llevar al correcto análisis de los sujetos de entrevista. Así pues, la estrategia elegida en esta investigación fue hacer un cruce entre la estratificación que propone Cortés (2010), junto con el “Índice de marginación urbana” de CONAPO (2010), en donde se cuenta con mapas georeferenciados acerca de los datos que presentan en su estudio.

Dicho esto, procedimos a hacer una comparación entre ambos niveles de estratificación, que como se muestra en el diagrama, están pensados para analizar diferentes niveles de desagregación (la estratificación de Cortés es para hogares y la de CONAPO para AGEBS), y obtuvimos nuestra tipología de la estratificación relacionada tanto con las áreas geográficas a nivel de AGEB como con los niveles de ingreso tentativo de los hogares.

Diagrama 1: Procedimiento de determinación de tipología



Fuente: Elaboración propia.

En la tabla siguiente podemos observar la relación de las diferentes tipologías de estratificación antes mencionadas y el porcentaje de población que representan, según lo mencionan cada uno de sus autores (Cortés 2010, CONAPO 2010). Siendo así, nos percatamos que la estratificación de Cortés (2010) correspondiente a la clase baja puede desglosarse en clase baja y muy baja, por los niveles que alcanzan los indicadores de marginación para cierto porcentaje de los hogares.

Cuadro 7: Comparación diferentes tipologías

Comparación Estratos				
Cortés (2010)		CONAPO (2010)		Estratificación final
Clase	% Pob.	Marginación	% Pob.	(Clase)
Baja	30%	Muy alto	5%	Muy baja
Media baja	40%	Alto	21%	Baja
Media	20%	Medio	35%	Media Baja
Media alta	10%	Bajo	20%	Media
		Muy bajo	19%	Media Alta

Fuente: Elaboración propia con datos de Cortés (2010) y CONAPO (2010)

Así, nuestra estratificación quedó así: estrato muy bajo, bajo, medio bajo, medio y medio alto; todos identificables geográficamente a nivel de AGEB mediante su relación con el “Índice de Marginación Urbana”.

Se aplicaron 140 encuestas (al momento de capturar, se descartaron 10 encuestas por inconsistencias, de un total de 150) durante dos meses, a hogares seleccionados a partir de un muestreo no probabilístico por cuotas, de donde se obtuvieron 63 indicadores, agrupados en 11 sub-indicadores (los cuales se enlistan más adelante), de donde se calculó el “Índice del cambio de Bienestar” ó “ Δ Bienestar”, índice globalizador el cual da cuenta de la dinámica del bienestar de los hogares a causa de la crisis económica de 2008-2009. En el cuadro 8 puede verse el número de encuestas realizadas por cada estrato.

Cuadro 8: Encuesta realizadas por estrato.

	Estrato	# de encuestas
5	Medio alto	30
4	Medio	26
3	Medio bajo	26
2	Bajo	33
1	Muy bajo	25
	Total general	140

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.

Este índice toma valores positivos en caso de que el bienestar del hogar haya aumentado durante estos años, y valores negativos en caso contrario. En el cuadro 9 pueden verse los estadísticos descriptivos de este índice, así como el Índice de Cambio de Bienestar promedio por cada uno de los estratos mencionados.

Cuadros 9 (Estadística descriptiva del Índice del Cambio de Bienestar) y 10 (promedio del Índice por estrato).

Índice del Cambio de Bienestar	
Media	2.012
Error típico	1.177
Mediana	1.650
Moda	0
Desviación estándar	13.822
Varianza de la muestra	191.051
Curtosis	-0.414
Coficiente de asimetría	0.069
Rango	68.500
Mínimo	-27.500
Máximo	41
Suma	277.600
Cuenta	138

Estrato	Índice de Cambio de Bienestar (promedio)
5	14.97
4	10.40
3	4.04
2	-6.51
1	-12.27
Total	2.01

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.

Una vez calculada esta variable, se procedió a realizar la siguiente regresión lineal:

$$\Delta \text{Bienestar}_i = \alpha + \beta_1 \text{EstratoSocioeconómico}_i + u$$

donde Δ Bienestar refiere al índice compuesto que anteriormente definimos; α es el bienestar autónomo (que no depende del estrato socioeconómico); EstratoSocioeconómico

refiere a la variable de estrato (que ya hemos mencionado anteriormente) al que pertenece el hogar y u el término de error.

A partir de esta regresión podremos concluir si el cambio en el bienestar de los hogares durante la crisis económica siguió sistemáticamente alguna relación con el estrato socioeconómico al que estos dependen, y dependiendo del sentido de esta relación, nos llevaría a concluir que disminuyó (o no) más el bienestar de los hogares de estratos socioeconómicos más bajos (comparando con la disminución de los estratos más altos), lo que tendría como consecuencia el aumento de la desigualdad social.

Resultados: Aumento de desigualdad social.

A continuación presentamos los resultados obtenidos del análisis estadístico descriptivo e inferencial. Como ya se mencionó, de los 63 indicadores que se obtuvieron del cuestionario, se agruparon en 11 sub-índices, los cuales son los siguientes: 1) Ingresos laborales, 2) Prestaciones laborales, 3) Educación, 4) Salud, 5) Carencia de Bienes y Alimentos, 6) Vivienda, 7) Capital físico, 8) Capital Financiero, 9) Capital social, 10) Familia y 11) Políticas sociales.

En cuanto los resultados más destacables del análisis estadístico descriptivo, y con el fin de observar los efectos diferenciados de la crisis económica en los hogares y los mecanismos por los cuales estos efectos se perciben más en cada uno de los estratos, en el cuadro 11 destacamos los resultados de algunos indicadores en específico que formaron parte de la encuesta realizada, y su promedio por los estratos que se han manejado anteriormente. De hecho en la tabla se resalta tanto el estrato más afectado y el menos afectado. Los detalles de cómo se calcularon estos indicadores se muestran en los pies de página.

En primer lugar, en cuanto al “Ingreso Laboral”, puede observarse que los estratos más bajos son los que se vieron más afectados, además de que se observa cómo este efecto disminuye mientras se escala progresivamente en cada uno de los estratos, con una correspondencia total. Esto viene de que la mayoría de los hogares de estratos más bajos informaron que sus ingresos se vieron empeorados durante la crisis económica.

En cuanto a las “Prestaciones laborales”, puede observarse que los tres estratos superiores se diferencian ampliamente de los dos estratos inferiores, los cuales en repetidas ocasiones informaron que cambiaron de empleos precarios, con bajas prestaciones laborales, a empleos con nulas prestaciones laborales y más inestables.

También se encuentra una correspondencia entre estrato y efecto diferenciado, en la variable de desempleo, en donde si bien el estrato menos afectado corresponde al 4 o “clase media”, el más afectado (por una amplia diferencia) es el estrato 1 o “clase muy baja”. Esto se debió en gran medida a la alta vulnerabilidad e inestabilidad de los empleos de estratos más bajos, donde, por ejemplo, se concentra un alto porcentaje de empleos de la construcción (albañiles), industria que fue de las primeras afectadas durante los años de la crisis económica.

Cuadro 11: Diversos indicadores, Promedio por estratos.

Estrato	Ingreso laboral ¹	Prestaciones Laborales ²	Desempleo ³	Capital Físico ⁴	Aumento inseguridad ⁵	Eventos inseguridad ⁶
5	0.760	6.379	9%	0.069	50.0%	1.103
4	0.571	6.480	4%	0.200	70.8%	1.440
3	-0.040	6.308	10%	0.462	64.0%	1.000
2	-0.586	3.606	18%	1.030	60.7%	0.455
1	-0.826	2.520	32%	1.000	52.9%	0.560

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.

- 1 El “Ingreso laboral” corresponde a la pregunta “¿Cómo cambiaron sus ingresos laborales?” (durante el periodo de la crisis), donde una respuesta de “Aumentaron” correspondió a un valor de 1, “Disminuyeron” a un valor de -1 y no cambiaron a un valor de 0. El valor mostrado en la tabla corresponde al promedio de estas respuestas.
- 2 Este indicador mide el cambio en las prestaciones laborales durante los años de la crisis, correspondiente a la suma de 6 variables (Seguro Médico, Contrato Escrito, Contrato indefinido, Aguinaldo, Vacaciones con sueldo y Reparto de Utilidades), para los dos principales proveedores del hogar, donde a cada respuesta de aumento en la percepción de alguna prestación laboral se sumaba 1 y a la disminución -1.
- 3 Porcentaje de hogares donde el principal proveedor estuvo desempleado más de 1 mes en el periodo de la crisis. No comparable con la “tasa de desempleo” que calcula INEGI a partir de la ENOE.
- 4 Indicador que resulta de sumar un valor de 1 por cada uno de los siguientes bienes vendidos o empeñados en el periodo de la crisis: Automóvil, Bicicleta, Joyas, Televisor, Celulares, Otros electrodomésticos e Inmuebles.
- 5 Porcentaje de hogares que consideran que ha aumentado la inseguridad en su colonia.
- 6 Indicador que resulta de la suma de un valor de 1 por cada uno de los siguientes delitos sufridos por algún integrante del hogar: Asalto en vía pública, robo en hogar, robo de autopartes, extorsión, lesiones y fraude.

Al analizar la variable de “capital físico”, que reporta la venta o empeño de bienes a causa de problemas económicos, encontramos que el estrato menos afectado es el estrato 4, y los más afectados es el 1 y 2, quienes, como ya vimos en el apartado anterior con las cifras de ENIGH, normalmente cuentan con una menor reserva de capital o ahorro que sean suficientes para enfrentar problemas económicos temporales.

Por último, la tendencia de mayores efectos a los estratos más bajos se percibe de menor manera al observar algunas de las variables de “Inseguridad”, ya que los estratos medianos son los que perciben de mayor manera aumentos en la inseguridad durante este tiempo; y los estratos altos son los que han sufrido de más delitos, comparado con los estratos más bajos.

Además del análisis estadístico descriptivo, también se analizaron los datos con técnicas inferenciales, primero con el método de análisis factorial y luego con un modelo causal de regresión lineal que relaciona el estrato socioeconómico al que pertenece el hogar, con el efecto que la crisis económica causó en el.

Se realizó análisis factorial a los 11 sub-indicadores anteriormente mencionados, y se “valoró la bondad de ajuste o adecuación de los datos analizados a un modelo factorial” (Ramos, 2007) con la medida de Kaiser-Meyer-Olkin con valor mayor a 0.716, el cual es mayor a 0.500, lo que indica que “puede utilizarse el análisis factorial con los datos muestrales que se están analizando” (Ramos, 2007).

Cuadro 12: Estadísticos KMO y Bartlett Test

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		0.716
Approx. Chi-Square		259.401
Bartlett's Test of Sphericity	df	55
	Sig.	0

La siguiente tabla indica el porcentaje de la varianza que es explicada por los 11 componentes o variables, llegando a un 60% de la misma, indicando que es posible construir 4 factores que explican gran parte de la varianza, los cuales están relacionados más estrechamente con alguna de las variables usadas, como se puede ver en el cuadro 13. Así,

encontramos que la “Carencia de alimentos” y las “Políticas Sociales” explican en un alto porcentaje al primer factor; el segundo factor se explica en su mayoría por los movimientos en el “Capital Social”, seguido del “Capital Financiero” y las “Prestaciones Laborales” para los siguientes factores.

Cuadro 13: Varianza total explicada

Componentes	Eigenvalores Iniciales			Suma del cuadrado de los pesos de extracción		
	Total	% de Varianza	% Cumulativo	Total	% de Varianza	% Cumulativo
1	3.005	27.316	27.316	3.005	27.316	27.316
2	1.301	11.827	39.143	1.301	11.827	39.143
3	1.206	10.96	50.103	1.206	10.96	50.103
4	1.081	9.826	59.929	1.081	9.826	59.929
5	0.965	8.774	68.703			
6	0.807	7.332	76.035			
7	0.695	6.322	82.356			
8	0.614	5.584	87.941			
9	0.539	4.899	92.84			
10	0.414	3.764	96.604			
11	0.374	3.396	100			

El análisis factorial puede utilizarse para medir el efecto de los factores determinantes del fenómeno investigado. Esto se realiza elevando al cuadrado la matriz de componentes principales, esto con “el objeto de medir el porcentaje que explican todos los factores en la variabilidad de las variables dependientes” (Ramos, 2007), esto para “estimar que tan distinta es la relevancia que adquiere cada factor común” (Ordoñez, 2014: p.26). Así encontramos que los sub-índices que se relacionan más con la determinación de la desigualdad social en contextos de crisis económica son: 1) *Carencia en bienes y alimentos*, 2) *capital social*, 3) *prestaciones laborales*, 4) *capital físico* y 5) *ingresos laborales*.

Cuadro 14: Porcentaje de la varianza (Matriz de componentes principales al cuadrado)

Porcentaje de la Varianza calculado con Análisis Factorial							
#	Subíndices	1	2	3	4	■	%
1	Carencias de bienes y alimentos	0.5776	0.1332	0.0026	0.0018	0.7152	71.5190
2	Capital social	0.0949	0.5991	0.0014	0.0004	0.6957	69.5709
3	Prestaciones Laborales	0.1340	0.1665	0.0853	0.2852	0.6708	67.0840
4	Capital físico	0.2034	0.0424	0.2088	0.2007	0.6554	65.5390
5	Ingresos Laborales	0.4147	0.1260	0.0864	0.0137	0.6409	64.0886
6	Capital Financiero	0.0497	0.0231	0.5084	0.0306	0.6118	61.1827
7	Familia	0.3329	0.0289	0.1170	0.0795	0.5583	55.8317
8	Políticas Sociales	0.4516	0.0484	0.0072	0.0216	0.5288	52.8818
9	Educación	0.3576	0.0161	0.1211	0.0121	0.5069	50.6937
10	Salud	0.2621	0.0077	0.0645	0.1706	0.5050	50.4973
11	Vivienda	0.1246	0.1089	0.0024	0.2652	0.5011	50.1135

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.

Además del análisis factorial, se llevó a cabo el modelo causal anteriormente mencionado, corriendo una regresión lineal entre el “Índice de Cambio de Bienestar” y la variable del “Estrato Socioeconómico” al que pertenece cada uno de los hogares, variable la cual, por obvias razones, no había formado parte del cálculo del índice. Los resultados de la regresión obtuvieron un coeficiente de correlación múltiple de 0.72 y una R^2 de 0.53, lo que indica una relación significativa entre ambas variables.

Además, los estadísticos de F y su valor crítico, y los estadísticos t (tanto del coeficiente autónomo como del coeficiente del “Estrato Socioeconómico”), indican que la regresión es significativa en todos los aspectos.

El signo positivo del coeficiente del “Estrato Socioeconómico”, muestra una relación positiva entre “Estrato Socioeconómico” y el “Aumento del Bienestar”, es decir, indica que mientras más se escale dentro de la estratificación social habrá un aumento mayor en el “Índice de cambio de bienestar”, y el impacto de la crisis económica sobre el bienestar de

los hogares será más positivo para estratos altos, y menos positivo para estratos bajos (o negativo, ya que el término autónomo es negativo, -19.415).

Cuadro 15: Estadísticas de la regresión (I)

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0.73075151
Coefficiente de determinación R ²	0.53399776
R ² ajustado	0.53057128
Error típico	9.47020272
Observaciones	140

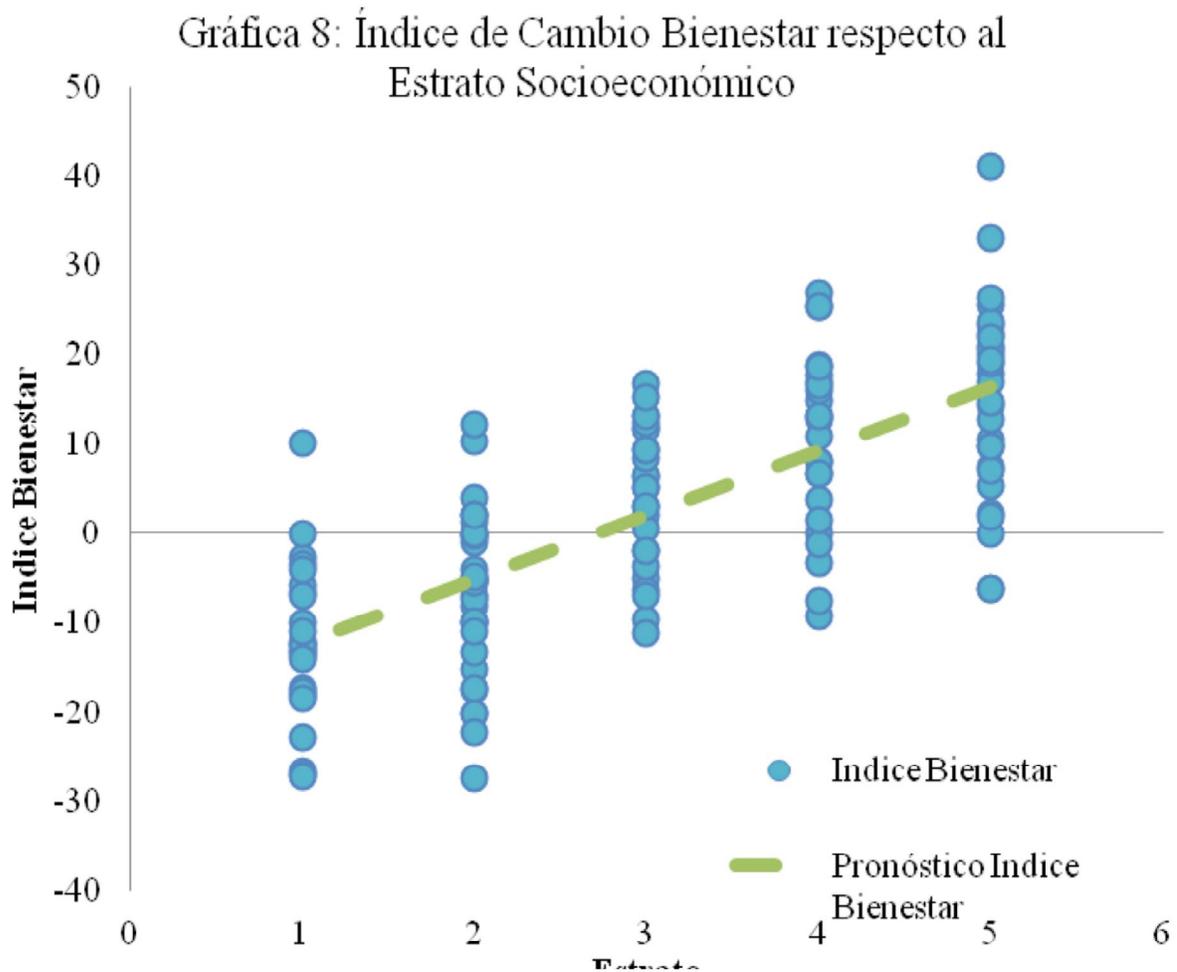
Cuadro 16: Estadísticas de la regresión (II)

	Grados de libertad	F	Valor crítico de F
Regresión	1	155.844093	2.6199E-24
Residuos	138		
Total	139		

Cuadro 17: Estadísticas de la regresión (III)

	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad
Intercepción	-19.415	1.896	-10.239	0.0000
Estrato	7.142	0.572	12.484	0.0000

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta propia.

Conclusiones: Hacia una comprensión de los efectos de las crisis económicas.

Como pudimos dar cuenta en este artículo, en un primer momento, parece que las consecuencias de las crisis económicas no tienen clase social, y afectan a todos los estratos sociales. De hecho, los análisis oficiales (CONEVAL, 2012), mencionan que la crisis económica no afectó la desigualdad social, ya que su concepción de desigualdad social se remite simplemente al coeficiente de Gini (Desigualdad de ingreso). Si sólo se basarán en este dato, hasta podría concluirse que la crisis económica de 2008-2009 disminuyó la desigualdad en algún porcentaje.

La realidad es que estos análisis sirven para hacer comparaciones internacionales, pero no son suficientes para comprender a profundidad el efecto de un fenómeno económico como una crisis, sobre el bienestar entre los hogares y su respectivo efecto sobre la desigualdad social.

Si bien no se presentó un análisis exhaustivo de cada una de los indicadores obtenidos de la encuesta realizada, al observar algunos en específico referentes a cuestiones de empleo, capital e inseguridad, podemos encontrar de manera más cercana cómo se dieron los mecanismos a través de los cuales el efecto de la crisis económica en los hogares de estratos más bajos fue mayor que en los estratos más altos. Indicadores como ingreso y prestaciones laborales o desempleo muestran efectos mayores en los estratos más bajos de la población (los indicadores de inseguridad no muestran un efecto tan claro). También se encontró que los sub-índices que se relacionan más con la determinación de la desigualdad social son “carencia en bienes y alimentos”, “capital social”, “prestaciones laborales”, “capital físico” e “ingresos laborales”.

Así pues, al tratar de globalizar el análisis de datos de nuestra encuesta, los resultados sugieren que la crisis económica de 2008-2009 afectó más a los hogares más vulnerables, los cuales se encuentran localizados en el fondo de la estratificación social, lo que daría argumentos para pensar que aumentó la desigualdad social. De hecho, puede concluirse que los estratos más altos, en promedio, tuvieron aumento de bienestar durante esos años, todo lo contrario a los hogares de los estratos bajo y muy bajo.

Comprender estos efectos y mecanismos se vuelve importante para la dirección de las políticas sociales, económicas y anti-cíclicas que implementa el gobierno cuando el país entra en crisis económica (aún más, cuando en el momento de escribir este artículo, año 2014, México ha tenido algunos trimestres con bajo crecimiento en la actividad económica e indicios de recesión). Del mismo modo, las cifras mostradas nos indican que tal vez las políticas sociales instrumentadas durante estos años no fueron lo suficientemente efectivas para disminuir el efecto sobre los hogares vulnerables.

Referencias

- Ballescá, M. (2013) “*Desarrollo Económico de Jalisco: Retrospectivas y Retos*”, Secretaría de Promoción Económica de Jalisco, México.
- CONAPO (2010) “*Índice de Marginación Urbana*”, recuperado el 30 de mayo de:

- http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice_de_marginacion_urbana_2010
- CONEVAL (2012) “*Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2012*”, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. México.
- Cortés, F. (2010), “*Pobreza, desigualdad en la distribución del ingreso y crecimiento económico, 1992-2006*” en F. Cortés y O. Oliveira (Coord.), *Desigualdad Social*, El Colegio de México, México, pp. 62-98.
- Cortés, F. (2011) “*Desigualdad económica y poder en México*” CEPAL, México.
- Kaztman, Rubén, (1999a), “*Vulnerabilidad, activos y exclusión social en Argentina y Uruguay*”, OIT, Chile.
- Levy, S., y Walton, M. (eds.), 2009. “*No Growth without Equity? Inequality, Interests, and competition in Mexico*”. Washington, Banco Mundial-Palgrave.
- Moser, C. (1996) “*Confronting crisis, A summary of household responses to poverty and vulnerability in four poor urban communities*”, Banco Mundial, Washington.
- Ordóñez, G. y Ruiz, W (2014) “*Formación de capital social comunitario a partir de programas orientados a combatir la pobreza en México: el impacto de Hábitat*”, recuperado de http://actacientifica.servicioit.cl/biblioteca/gt/GT8/GT8_OrdenezBarba_RuizOchoa.pdf el 30 de marzo de 2014.
- Ramos, Ana Luz (2007) “*Distribución del ingreso y sector informal en las principales ciudades del Estado de Oaxaca*”, Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca, Oaxaca, México.
- Reygadas, L., (2009) “*La Apropiación: Destejiendo las redes de desigualdad*”, Anthropos Editorial, España.
- Stiglitz, J., Sen, A. y Fitoussi, J. (2009) “*Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*”, Paris.
- Stiglitz, J. (2010) “*Caída Libre: El libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*”, Taurus, México.
- Sundrum, R. M. (1990), “*Income distribution in less developed countries*”, Routledge, Londres.

